

新住民家庭父職實踐現況之調查研究

吳瓊洳*、蔡明昌**

摘要



本研究旨在探討家中育有青春子女之新住民家庭父職實踐的現況，及其不同背景變項之新住民家庭父親父職實踐之差異情形，以及了解新住民家庭父職實踐與其子女生活適應與親子關係之間的相關情形。為達本研究目的，以自編之「父親父職實踐量表」、「生活適應量表」與「親子關係量表」為研究工具，109學年度臺灣地區就讀國中階段之子女為母群體，於北、中、南、東四大區域進行分層隨機抽樣，共抽出427位新住民子女及520位一般青春子女，以進行比較分析。本研究之結果發現，新住民子女所知覺之父親父職實踐程度在各個構面（賺錢養家、陪伴支持、課業學習、行為管教、生活照顧）的表現上，都較臺灣一般家庭的父親還要低；夫妻婚姻關係愈差、家庭社經地位愈低的新住民家庭，其父親之父職實踐情況愈差；此外，新住民家庭父職實踐情形與其青春子女生活適應、親子關係具有正相關。依據本研究之發現，提出幾點建議供政府相關機關制定家庭教育

* 吳瓊洳（通訊作者）：國立嘉義大學輔導與諮商學系教授

** 蔡明昌：國立嘉義大學師資培育中心教授

電子郵件：wualice@mail.ncyu.edu.tw

收件日期：2021.07.13；修改日期：2022.01.02；接受日期：2022.03.31

National Dong Hwa University Hua-Shih College of Education
2 **Journal of Educational and Multicultural Research**, May 2022, No. 25, pp. 1-45

政策，以及地方縣市政府、學校、家庭教育中心推動家庭教育活動規劃之參考。

關鍵字：父職實踐、青少年、新住民家庭

The Study of Fatherhood Participation in Taiwan Immigrant Families

Chiung-Ju Wu* Ming-Chang Tasi**

Abstract

The purpose of this study is to draw attention to the current situation of “Adolescents’ Fatherhood Participation” in Taiwan immigrant families, the difference between families with different background variables, and the correlation between “the participation of fatherhood,” “the accommodation of children” and “the relationship of parent-child.” In order to achieve the above purpose, the study used the method of Stratified Random Sampling aiming at junior high school children in Taiwan’s immigrant families. It took samples from four regions in Taiwan (North, Middle, South, East) and chose 427 children from the Southern and-Eastern immigrant families for the objects of the study. The discoveries of the study were listed as follows: First, compared to Taiwanese regular families, children in immigrant families were more likely to feel like their fathers do not often participate in their lives in the areas such as “supporting them with money,” “giving substantial companionship,” “showing concern on their school work,” “disciplining their behaviors” and “taking care of their daily lives.” Second, the poorer the marital relationship between the couple was, the poorer the socio-economic status was, and the worse the participation of fatherhood was. Last but not least, there’s a positive correlation between these three factors:

* Chiung-Ju Wu: (Corresponding Author): Professor, Department of Counseling, National Chiayi University

** Ming-Chang Tasi: Professor, Center for Teacher Education National Chiayi University

E-mail: wualice@mail.ncyu.edu.tw

Manuscript received: 2021.07.13; Revised: 2022.01.02; Accepted: 2022.03.31



“the fatherhood participation of immigrant families,” “the accommodation of children.” and “the relationship of parent-child.” According to the results above, the study would put forward a few suggestions for central government agencies, local county and city governments, schools and family education centers to establish policies related to family education and promote various activities.

Keywords: fatherhood participation, adolescen, immigrant families

壹、緒論

一、研究動機

「父職」是指父親對子女所應盡的職責與所扮演的角色。王叢桂（2000）認為，父職角色不僅僅只是由父親個人主動型塑而成，同時亦受到社會文化的規範與傳統價值之影響。LaRoss（1988）也指出，父職基本上是一種社會的建構文化，每個社會都不一樣。父職的型塑歷程，是社會對於這個角色的期待衍生而來的。因此，隨著社會的不同與時代的變遷，父職的角色不同，父職實踐的內涵也會不一樣（Doherty, Kouneski, & Erickson, 1998）。

長久以來，我國傳統父權社會的家庭運作，大致是根據「男女有別」來分工的，家庭中的父親負責養家活口，家庭中的母親則負責家務與育兒工作，此種刻板化的性別角色期待決定了父親和母親的親職分工（劉惠琴，2000）。在社會變遷與多元文化的衝擊與挑戰下，過去既存已久之性別區隔與不平等的現象，遭受前所未有嚴厲的質疑與批評。Palkovitz（2018）指出，在亞洲地區，過去由父系主導的社會，在女權運動及性別平等的呼聲中，漸漸崩塌，華人社會對父職的要求也日漸增加。換言之，儘管父職實踐之研究歷來已久，但近10年，才有大量學者對此議題進行實證性研究。許多學者（Hawkins et al., 2002; Lamb, 1999）指出，父職實踐對其子女之發展與家庭幸福具有重要的影響力。Palkovitz（2019）更具體地指出，父職實踐會影響親子關係的質與量。

受到全球化與多元文化思潮的影響，臺灣近幾年來跨國婚姻之配偶人數已超過53萬人（內政部移民署，2018）。就目前臺灣發生跨國婚姻的區位分布觀之，都市化程度愈低的地區，透過婚姻仲介婚配形



成的跨國婚姻比例就愈高（王明輝，2004）。傳統的華人家庭中，婚姻關係隱藏著不平等的性別權力關係，男性往往占有主導的地位，而女性則只能居於屈從的地位。這種經由婚姻仲介而來的跨國婚姻家庭，則可能更深化這種父權主義的權力不平等關係（江亮演、陳燕禎、黃稚純，2004）。從家庭內部系統觀之，由於新住民母親本身的語言與文化適應，對於學校教師的要求，新住民母親能實際協助子女完成學校作業的難度則較高，導致新住民的母職實踐過程常面臨許多挑戰，甚至感受不到親職效能。據此，新住民家庭所面臨之親職挑戰與角色文化與臺灣一般家庭可能有所不同（高淑清，2004）。王宏仁（2001）更具體地指出，不單單只是新住民母親本身單獨需要去面對親職挑戰。面對配偶的文化背景與語言的限制，臺灣籍父親更應負擔起家庭中的父職角色，新住民家庭中父親的父職實踐更加重要。

吳瓊洳（2019）採立意取樣方式，選取五位家中育有青春期子女之新住民父親進行訪談，從訪談結果發現，由於妻子的文化、語言和生活適應及其就業情形的限制，以及年紀太輕，這些因素往往讓父親無論是在賺錢養家，或是行為管教等父職參與之各層面，比起一般家庭更需努力投入。然而，質性研究的研究個案通常是少數，所得到的結果自然不適合過度推論。本研究之設計，乃透過訪談結果據以編製問卷，並以新住民家庭中的青春期子女為研究對象，針對家庭青春期子女進行探討，不僅可以了解新住民家庭中父職參與的普遍現況之外，亦可了解不同背景變項之新住民家庭父親父職參與之差異情形。再者，透過量化調查研究，更可探討父職參與對青春期子女在生活適應與親子關係方面的相關與影響，如此對新住民家庭的父職文化研究而言將更周全。

二、研究目的

(一) 了解家中育有青春子女之新住民家庭父職實踐的現況。

(二) 探討不同背景變項(父母婚姻關係、家庭經濟狀況、家庭型態、父親教育程度、工作情形)之新住民家庭父親父職實踐之差異情形。

(三) 了解新住民家庭父職實踐與其青春子女之生活適應、親子關係的相關情形。

三、研究範圍與限制

本研究係以109學年度臺灣地區就讀國中階段之子女為母群體，於北、中、南、東四大區域進行分層隨機抽樣，共抽出427位東南亞新住民子女及520位一般青春子女，以進行問卷調查之比較分析。

透過量化研究取向，本研究不僅可以了解新住民家庭中父職實踐的普遍現況之外，亦可了解不同背景變項(如家庭型態、社經地位、夫妻婚姻狀況、就業狀況等)之新住民家庭父親父職實踐之差異情形。再者，更可探討父職實踐對青春子女在親子關係與生活適應方面的影響。然而，問卷調查法仍有其限制，對於新住民父職實踐之認知與實踐經驗，及其面臨的困境與挑戰，仍需透過以新住民家庭中的父親為對象進行深入訪談，以深層理解。

貳、文獻探討

一、父職實踐的內涵

「父職實踐」指的是父親自己能認知到養育、照顧與教育子女是父親的重要職責，並努力實踐，主動能隨著孩子的發展滿足其成長的



生理和心理的各項需求（王叢桂，2000）。王大維（2000）認為，父職實踐包含情感、認知、行為與關係四個層面。（一）在情感上，父親應該是主動且有意願、有責任的擔負親職教養，且擔任親職時會有愉快、滿足等正向情緒，反之當疏於親職時會感到罪惡感、難過或焦慮等負向情緒；（二）在認知上，父親應同意、接受擔負父職的角色觀念，並願意負起教養孩子的責任；（三）在行為上，父親應能實際執行親職教養任務，提供經濟上和環境上的物質資源，以協助孩子的成長；（四）在關係上，父親應和子女有高度的互動，提供關心與愛，與子女之間有正向的交流。

多數的研究皆傾向將「父職」做明確的工作界定，分析父親做哪類的工作最多，或是期望父親做哪些工作。Lamb（1997）從構成的要素來分析父職，提出父職構成的三個要素：（一）陪伴（engagement）：與孩子互動的時間；（二）可親近性（accessibility）：指隨時準備回覆孩子的需求；（三）責任（responsibility）：對孩子的幸福或照顧負有責任。Lamb、Pleck、Charnov與Levine（1987）提出父親對家庭「責任」的概念，認為父親應負擔起「家庭經濟」、「配偶精神支持」及「與孩子直接互動」三個責任。在父親與孩子的互動方面，父親參與的內涵可分成三個向度：（一）對子女的承諾：指父親和子女間有實際的互動；（二）父親的可接近性：讓孩子方便找到，並願意與孩子互動；（三）父親的責任性：計畫去滿足孩子的需求，並為孩子的生活安排與決定。王叢桂（2000）認為，父職實踐的內涵有以下五點：（一）教育子女；（二）日常生活照顧；（三）規劃子女發展前途、能力發展；（四）提供經濟支持：養家與示範；（五）關懷子女情緒：情感與陪伴。

Hawkins等人（2002）以問卷調查法，對全美國739位父親進行調查，研究發現，父職實踐可分為傳統與當代兩個向度共九項內涵。其

中，傳統向度包含：（一）提供經濟收入；（二）家務分工；（三）行為紀律約束；（四）教學與課業指導；（五）鼓勵。另一個，則是反映當代父親期望的向度，包含：（六）給予表揚和關愛；（七）共度時光和交談；（八）關注孩子的日常生活；（九）鼓勵孩子發展自己的才能。

值得注意的是，詹爵聰（2011）以東南亞籍家庭父職角色為主題，認為面對國中生，父職角色之一需要加入「學校參與」此一層面。吳瓊洳與蔡明昌（2015）指出，由於其母親原生國文化的特殊性與差異性，新住民家庭之父職實踐應增加「文化認同」此一內涵。

吳瓊洳（2019）採立意取樣方式，選取五位家中育有青春期子女之新住民父親進行訪談，從訪談結果發現，面對家有青春期子女的父親而言，父職實踐內涵包含以下七個層面：（一）賺錢養家：指父親工作賺錢養家；（二）生活照顧：指父親在家庭中照顧子女的日常生活起居；（三）課業學習：指父親關心孩子的學習和功課；（四）行為管教：指父親培養孩子的好習慣、管教孩子不當的行為等；（五）陪伴支持：指父親與子女做情感性的交流和支持，心靈關懷與互動；（六）學校參與：指父親參與子女學校活動等事宜；（七）文化認同：指父親鼓勵子女肯認母親原生國文化。

二、父職實踐受到許多個人因素的影響

Doherty等人（1998）指出，從家庭生態系統觀而言，父職實踐受到許多因素的影響。在父親本身的因素方面，其社會經濟地位，包含教育程度、就業狀況、職業類別都是影響父職實踐的重要因素。在教育程度方面，Flouri與Buchanan（2003）指出，父親教育程度愈高，對子女教育愈有興趣，其父職實踐也愈高。國內的研究（沈品汝，2007；黃怡瑾、陳放子，2004）也發現，教育程度較高的父親，有時



間、有精力去陪伴孩子，因此親職投入較高。總之，高社會經濟地位的父親，父職實踐程度較高。馮燕（2018）也指出，父親本身的教育程度、社經地位、年齡、職業類型等，都會影響父職實踐，許多勞工階級的父親因工作時數長，父職實踐的程度較低。

此外，國外也有不少研究（Bollinger & Palkovitz, 2003; Fagan & Palkovitz, 2011）指出，家庭結構、信仰、夫妻關係、配偶的工作情形等因素也都可能會影響父職實踐情形。總之，父職實踐受到許多家庭背景因素的影響，包括家庭生命週期、社經地位等因素。國內這幾年有關父職的研究有部分是以一般家庭為對象，然而，跨國婚姻家庭或因飲食習慣、語言文字溝通、文化及風俗民情、社會資源關係等因素，其所面臨的問題與挑戰自然大於本國一般的家庭。因此，本研究以跨國婚姻家庭為對象，探討不同的背景因素在父職實踐的差異情形，及其父職實踐對子女的生活適應與親子關係之影響，藉以協助跨國婚姻家庭彰顯其親職功能，以促進孩子健全發展。

三、父職實踐對子女的影響

許多研究（Harper & McLanahan, 2004; Lamb, 1997）指出，父親的缺席，孩子會出現高度的敏感、焦慮、膽怯、偏執的個性，同時也缺乏因應環境變化的技巧，在行為適應上與學業上的表現也表現不佳。對於青春期的子女而言，近年來許多實證研究皆已證實父職的參與及父親和子女的親子關係與青少年偏差行為具有關聯存在（Ehrenreich, Beron, Brinkley, & Underwood, 2014; King, Mitchell, & Hawkins, 2010）。

就正面的角度而言，當父親願意多花時間陪伴孩子，孩子的認知發展和語言能力會較好，此外，父職實踐不但會增加孩子的幸福感，親子關係也會更加融洽（Black, Dubowitz, & Starr, 1999）。Flouri

(2005)認為，父職實踐可有效促進子女的心理健康、認知發展與學業表現，並減少青少年的偏差行為。父親參與最大的好處就是親子關係的改善，使家庭成為一個更親密的單位。父親的愛與投入，可有效預測青少年的生活技能與社會技巧 (Barber, Stolz, & Olsen, 2005)。

Palkovitz (2002) 的研究指出，父親的參與可減少孩子發生犯罪行為。Kindlon與Thompson (2000/2016) 指出，有父親參與的孩子，子女的心理健康狀態較佳，在學校的表現也會較好，未來也會找到較好的工作。由此可知，父親的陪伴與父職實踐可協助子女的身心健全發展。父親將以迥異於母親的行為模式，向子女傳達規則、期望，以及人生的種種必然性，其具有特別的權威，比母親更能發揮教化子女的功能。

Gordon (2016) 的研究指出，若父親在兒子青春期階段缺席，兒子會有濫用毒品、酗酒、性交氾濫及情緒疏離等偏差行為，在學習和工作上也容易逃避自我。反之，在青春期階段，正向且深度的父職實踐那股來自於父親內在安定的力量，可協助他們度過起伏不定的青春期。換言之，父親的影響對青年子女而言是重要的中介變項。不過，低度參與的父職實踐沒有效果，深度參與對子女才有正面的影響力 (Goncy & van Dulmen, 2010)。Palkovitz (2018) 的研究也指出，父親要有強烈的動機且深入參與父職，才具有影響力。

在國內的研究方面，也有同樣的研究結果。吳嘉瑜與蔡素妙 (2006) 指出，在父親高度投入參與的家庭中，其子女會有較高的內控性，且語言、智商、學業適應具有良好的情況。劉秀娟 (1997) 指出，父親參與照顧子女，子女不僅可以從父親身上學習到父職角色的行為、態度與信念，也學習到情感與情緒表達。馮燕 (2018) 的研究發現，父職實踐對子女的教育除了有正面的影響外，在青春期子女語言認知發展、社會情緒發展、自尊、心理適應與幸福感，也會有正面



的影響。

綜合上述研究可知，新時代的父親角色和母親所提供的親職角色畢竟不同，父親所提供與教導給子女的影響力有別於母親。然而，其對子女的正面影響力確定是存在的。尤其，針對家有青春子女而言，父親的角色更是不能缺席，對其親子關係與子女的生活適應必定會造成一定程度的影響。

四、新住民家庭的父職實踐

Concha、Villar、Tafur-Salgado與Azevedo（2016）的研究指出，由於移民通婚的關係，拉丁裔美國人在美國社會有愈來愈多的趨勢，然而，對這些移民家庭而言，父親往往不知道如何扮演一個理想的父職角色。在國內的新住民家庭方面，也有許多研究開始關注其父職實踐情形，不過，研究結果呈現諸多的差異性。

有些研究顯示，新住民家庭似乎和一般家庭的父職實踐無異，他們發現新住民父親和一般家庭的父親一樣，也會積極參與家務及擔任親職工作，其中主要以課業指導、養家工作休閒活動為主（何玉輝，2013；李秀綦，2010）。詹爵聰（2011）以新北市林口區家有國小學生為對象進行研究，研究發現，新北市林口區東南亞外籍配偶家庭父職實踐的現況大致良好，家庭父職角色參與程度會因教育程度的不同而有所差異，教育程度愈高，父職角色參與程度愈高。吳瓊洳與蔡明昌（2015）以雲林縣、嘉義縣及臺南市為研究範圍，問卷調查抽取新住民母親，其配偶健在且同住在一起者為對象，研究發現，新住民配偶皆傾向能採取正向、支持與合作的共親職態度。然而，也有許多質性研究（胡瑞芬，2011；楊文景，2009）顯示，新住民家庭的父職在生活照顧上只是擔任輔助性的角色，新住民母親才是子女日常生活的主要照顧者。新住民家庭中仍存在著「男性理所當然應負擔較多家庭

經濟責任」、「女性本應照顧好家庭」等深具陽剛特質的性別角色認知。

本研究旨在探討家中育有青春子女之新住民家庭父職實踐的現況，及其不同背景變項之新住民家庭父親父職實踐之差異情形，以及了解新住民家庭父職實踐與其子女生活適應與親子關係之間的相關情形。為達本研究目的，以自編之「父親父職實踐量表」、「生活適應量表」與「親子關係量表」為研究工具，109學年度臺灣地區就讀國中階段之子女為母群體，於北、中、南、東四大區域進行分層隨機抽樣，共抽出427位新住民子女及520位一般青春子女，以進行比較分析。

參、研究方法

一、研究構想

本研究之研究架構及研究路徑如圖1所示：

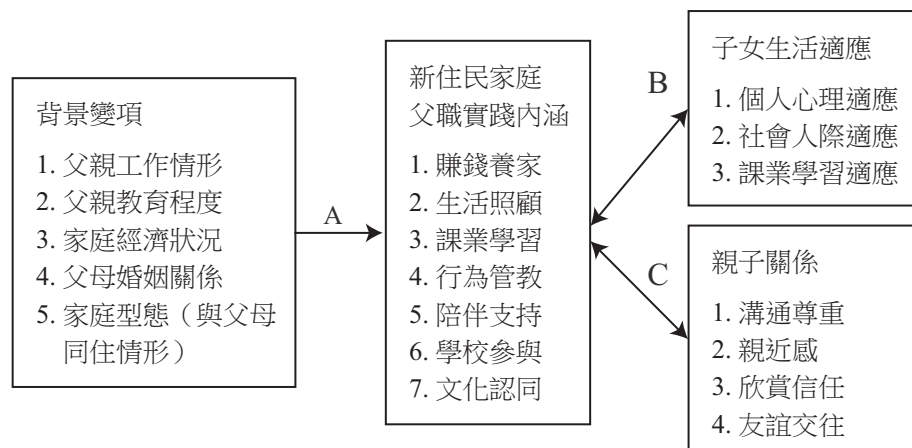


圖1 研究架構及研究路徑



研究路徑A：探討不同背景變項（父親教育程度、父親工作情形、家庭型態、父母婚姻關係、家庭經濟狀況）之新住民家庭父親父職實踐之差異情形。研究路徑B：探討新住民家庭父職實踐其子女生活適應之相關情形。研究路徑C：探討新住民家庭父職實踐其子女親子關係之相關情形。

二、研究工具

本研究主要採用問卷調查法，研究對象為全國就讀國中階段之新住民子女。本研究所使用的調查研究工具內容包含四個層面：（一）基本資料：父親工作情形、父親教育程度、家庭經濟狀況、父母婚姻關係、家庭型態（與父母同住情形）；（二）父親父職實踐量表；（三）生活適應量表；（四）親子關係量表。茲分別說明如下：

（一）父親父職實踐量表

研究者參考吳瓊洳（2019）訪談新住民父親之初步結果所建構新住民家庭父職實踐之七大層面，歸納出：賺錢養家、生活照顧、課業學習、行為管教、陪伴支持、學校參與、文化認同等面向。接著，邀請五位在新住民研究及家庭教育方面學有專精之專家學者就問卷內容提供意見，藉以修改題目，並擬訂預試問卷。接著，針對臺灣中南部地區就讀國中階段之200位新住民子女發出預試問卷，有效問卷回收182份，並進行問卷統計分析，藉以建構本問卷之信、效度，形成正式問卷。

1. 項目分析

預試量表回收後登錄資料並進行項目分析，以臨界比（critical ratio, CR）考驗量表中各題的鑑別度（discrimination），作為副題依據。首先將各分量表「疏離部分」題目反向計分，並將每一分量表得分加總計算，計算各組總分得分最高（27%）與最低（27%）高低分組

間的差異，以獨立樣本 t 考驗求取每一題目的CR值，並將CR值小於3.00的題目予以刪除，項目分析結果初步刪除1題，接著繼續以剩下的題目進行效度分析，作為進一步刪題的標準。

2. 信、效度分析

本研究採主成分分析（principal component analysis）法，從各分量表中萃取一個因素，檢視其內部一致性，並刪除因素負荷量小於 .40的題目，所有題目在所屬分量表中之因素負荷量皆高於 .40。

在信度方面，採用Cronbach's α 值加以考驗，分別考驗分量表與總量表之信度，總量表 $\alpha = .969$ 、賺錢養家分量表 $\alpha = .921$ 、生活照顧分量表 $\alpha = .897$ 、課業學習分量表 $\alpha = .905$ 、行為管教分量表 $\alpha = .967$ 、陪伴支持分量表 $\alpha = .951$ 、學校參與分量表 $\alpha = .848$ 、文化認同分量表 $\alpha = .957$ 。整體而言，本量表具有良好的信度。

（二）親子關係量表

研究者從訪談新住民父親之初步結果及閱讀相關文獻後，歸納出親子關係的「溝通尊重」、「親近感」、「欣賞信任」及「友誼交往」等四個層面。接著，請五位在新住民研究及家庭教育方面學有專精之專家學者就問卷內容提供意見，藉以修改題目，並擬訂預試問卷。本研究針對臺灣中南部地區就讀國中階段之200位新住民子女發出預試問卷，有效問卷回收182份，並進行問卷統計分析，藉以建構本問卷之信、效度，形成正式問卷。

1. 項目分析

預試量表回收後登錄資料並進行項目分析，以CR考驗量表中各題的鑑別度，作為刪題依據。首先將各分量表「疏離部分」題目反向計分，並將每一分量表得分加總計算，計算各組總分得分最高（27%）與最低（27%）高低分組間的差異，以獨立樣本 t 考驗求取每一題目的CR值，並將CR值小於3.00的題目予以刪除，所有題目之CR值均高於



3.00。

2. 信、效度分析

本研究採主成分分析法，從各分量表中萃取一個因素，檢視其內部一致性，並刪除因素負荷量小於 .40 的題目，所有題目在所屬分量表中之因素負荷量皆高於 .40。

在信度方面，採用Cronbach's α 值加以考驗，分別考驗分量表與總量表之信度，總量表 $\alpha = .972$ 、溝通尊重分量表 $\alpha = .954$ 、親近感分量表 $\alpha = .940$ 、欣賞信任分量表 $\alpha = .906$ 、友誼交往分量表 $\alpha = .852$ 。整體而言，本量表具有良好的信度。

(三) 生活適應量表

研究者參考吳瓊洳與蔡明昌（2009）之「新住民子女生活適應」量表加以編修，歸納出「個人心理」、「社會人際」、「課業學習」三個層面。接著，請五位在新住民研究及家庭教育方面學有專精之專家學者就問卷內容提供意見，藉以修改題目，形成預試問卷。本研究針對臺灣中南部地區就讀國中階段之200位新住民子女進行預試，有效問卷回收182份，並進行問卷統計分析，藉以建構本問卷之信、效度，形成正式問卷。

1. 項目分析

預試量表回收後登錄資料並進行項目分析，以CR考驗量表中各題的鑑別度，作為刪題依據。首先將問卷之第1、2、3題進行反向計分，並分別以量表總分得分最高的27%及得分最低的27%為高、低分組，以獨立樣本 t 考驗求取每一題目的CR值，並將CR值小於3.00的題目予以刪除，所有題目之CR值均高於3.00。

2. 信、效度分析

本研究採主成分分析，萃取出三個因素，所有題目在所屬分量表中之因素負荷量皆高於 .40，三個因素的累積解釋變異量為55.936%。

在信度方面，「個人心理」、「社會人際」、「課業學習」三個分量表的Cronbach's α 值分別為 .700、.716及 .791，總量表的 α 值為 .791，顯示本量表的信、效度均在可接受的範圍。

三、研究樣本

為了解新住民家庭中之父職文化與父職實踐是否有其差異性與特殊性，本研究之抽樣樣本分為新住民子女與一般子女。

(一) 新住民子女

按照教育部（2019）各區域之中學新住民子女人數，決定抽樣的比例為：北臺灣38.6%、中臺灣29.5%、南臺灣29.4%、東臺灣2.5%。

本研究於北、中、南、東（含離島）四大區域進行抽樣，以國民中學的新住民子女為對象，其中北臺灣抽取232位，中臺灣抽取177位，南臺灣抽取176位，東臺灣抽取15位。本研究發出600份問卷，問卷回收後，剔除填答不全、亂填，以及非本研究所定義之東南亞新住民子女（如母親國籍為中國、日本、韓國、南非）者，共得有效問卷427份。本研究之新住民子女抽樣部分，有效問卷之回收率為71.2%。

(二) 一般子女

為了解新住民家庭中之父職文化與父職實踐是否有其差異性與特殊性，本研究之抽樣樣本分為新住民子女與一般子女。在一般子女的抽樣方面，本研究亦以全國國中學生為對象，依照國中學生人數比例，於北、中、南、東（含離島）四大區域進行抽樣。本研究之一般子女抽樣部分，共發出600份問卷，有效問卷數為520份，有效問卷之回收率為86.7%。



四、資料處理與統計分析

(一) 描述性統計

以平均數和標準差來描述新住民家庭之背景變項，以及其青春期刊子女所知覺之父職實踐之各層面的現況。

(二) 相依樣本ANOVA

用以檢視父職實踐量表中的各分量表之題平均數差異情形。

(三) 獨立樣本 *t* 檢定、單因子變異數分析

了解不同背景變項之新住民家庭父職實踐之差異情形。

(四) 典型相關分析

透過典型相關分析，了解新住民家庭之父職實踐之各層面與親子關係、子女生活適應之相關情形。

肆、研究結果與討論

一、家中育有青春期刊子女之新住民家庭父職實踐的現況

(一) 東南亞新住民子女之父職實踐情形

為了解東南亞新住民子女之父職實踐情形，透過描述性統計分析與相依樣本之ANOVA，分析其平均數與標準差和排序情形，如表1所示。

由表1所示可知，東南亞新住民子女之父職實踐情形，各分量表之間的單題平均數具有顯著差異 ($F = 158.49, p < .001$)。在「學校參與」的題平均數僅有2.98（介於不符合與普通之間），可以發現在東南亞新住民家庭中，父親對其青春期刊子女的「學校參與」較為不足。相較之下，父親在「課業學習」 ($M = 3.12, SD = 0.99$) 的構面稍高。再者，新住民家庭中，父親對青春期刊子女的「行為管教」構面的題平

表 1 東南亞新住民子女之父職實踐摘要

子構面	單題平均數	標準差	相依樣本 ANOVA	事後比較
1. 賺錢養家	3.76	1.02	$F = 158.49^{***}$	4 > 2,1,5,7,3,6
2. 生活照顧	3.81	0.84		2 > 5,7,3,6
3. 課業學習	3.12	0.99		1 > 5,7,3,6
4. 行為管教	4.08	0.95		5 > 7,3,6
5. 陪伴支持	3.47	0.96		7 > 6
6. 學校參與	2.98	0.98		3 > 6
7. 文化認同	3.22	1.08		

*** $p < .001$

均數最高 ($M = 4.08$, $SD = 0.95$)，明顯高於「生活照顧」構面 ($M = 3.81$, $SD = 0.84$)。很明顯的，在新住民家庭中，父親在「賺錢養家」 ($M = 3.76$, $SD = 1.02$) 構面的程度高於「陪伴支持」 ($M = 3.47$, $SD = 0.96$) 與「文化認同」 ($M = 3.22$, $SD = 1.08$) 等構面。

(二) 一般子女和東南亞新住民子女之父職實踐情形

為了解一般子女和東南亞新住民子女之父職實踐差異情形，以母親的國籍（臺灣和東南亞）為自變項，父職實踐為依變項，進行獨立樣本 t 檢定分析。分析結果如表2所示。

如表2所示，一般子女和東南亞新住民子女之父職實踐之獨立樣本 t 檢定分析結果，「賺錢養家」、「生活照顧」、「課業學習」、「行為管教」、「陪伴支持」、「學校參與」等六個子構面的 t 值分別為 4.424 ($p < .001$)、2.674 ($p < .01$)、2.860 ($p < .01$)、3.514 ($p < .001$)、2.565 ($p < .05$)、0.894，除了「學校參與」此一構面外，「賺錢養家」、「生活照顧」、「課業學習」、「行為管教」 ($p < .001$)、「陪伴支持」皆達顯著差異。由此可知，除了「學校參與」沒有差異之外，其他五個構面，東南亞新住民子女所知覺之父親父職實踐程度都較臺灣一般家庭的父親低。

表 2 一般子女和東南亞新住民子女之父職實踐之獨立樣本 *t* 檢定摘要

子構面	母親國籍	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>t</i> 值	<i>df</i>	<i>p</i> 值
賺錢養家	臺灣	520	28.28	5.70	4.424	805.128	.000***
	東南亞	427	26.38	7.17			
生活照顧	臺灣	520	27.74	5.59	2.674	945.000	.008**
	東南亞	427	26.74	5.87			
課業學習	臺灣	520	29.83	8.86	2.860	945.000	.004**
	東南亞	427	28.17	8.88			
行為管教	臺灣	520	34.33	6.54	3.514	839.110	.000***
	東南亞	427	32.68	7.69			
陪伴支持	臺灣	520	36.40	9.88	2.565	945.000	.010*
	東南亞	427	34.71	10.23			
學校參與	臺灣	520	21.27	6.76	0.894	905.420	.371
	東南亞	427	20.88	6.84			

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

(三) 小結

從家中育有青春子女之新住民家庭父職實踐的現況分析可知，很明顯的，在新住民家庭中，父親在「賺錢養家」的父職實踐構面顯著高於「陪伴支持」等其他構面，此研究結果與多數的研究觀點一致。從結構功能論的觀點而言，家庭中的母親往往扮演著陪伴、支持等情感性的角色，而家庭中的父親往往扮演著工具性角色，例如，賺錢養家、提供經濟支援（王舒芸、余漢儀，1997）。劉惠琴（2000）更指出，由於華人社會的父權文化中父親角色的嚴肅，父親並未被要求涉入或參與子女的成長，只有被要求擔負起養家的經濟性角色。

再者，新住民家庭中，父親對青春子女的「行為管教」之父職實踐也明顯高於「生活照顧」構面。事實上，從身心發展的階段而言，青春期正處於個人由家庭走向社會，發展自我觀念及社會態度的關鍵時期。因此，對家有青春子女的父親而言，推測在行為的管教

以及關心子女學習成就這些構面的父職實踐自然也會多於日常的照顧，此點對於新住民家庭的父親而言自然也不例外。

另外，可以發現在東南亞新住民家庭中，父親對其青春期子女的「學校參與」較為不足。若是以一般子女和東南亞新住民子女之父職實踐之比較結果，研究發現除了「學校參與」沒有差異之外，其他五個構面，東南亞新住民子女所知覺之父親父職實踐程度都比臺灣一般家庭的父親低。由本研究所抽樣之新住民家庭背景分析可知，新住民家庭之社經地位的確較為弱勢，難免影響了父親的父職實踐程度。黃馨慧與陳若琳（2007）指出，由於這些迎娶新住民的臺灣男性之教育程度及職業聲望都不算高，其中更不乏是社經地位低下的一群，受到男主外、女主內的傳統性別角色分化價值觀念的影響，更加深了親職是母親的天職這樣的家庭分工模式，因此，對新住民家庭的父親而言，他們往往不願意實踐親職。

事實上，面對配偶的文化背景與語言限制，臺灣籍父親更應負擔起家庭中的父職角色，新住民家庭中父親的角色對子女的影響很大（王宏仁，2001）。然而，事實上並非如此，新住民家庭的父親不僅僅在「學校參與」構面參與不足之外，其他構面也都不及臺灣一般家庭。

二、不同背景變項之新住民家庭父職實踐之差異情形

（一）父母婚姻狀況

為了解不同父母婚姻狀況之新住民家庭父職實踐之差異情形，本研究以父母婚姻狀況為自變項，父職實踐為依變項，進行單因子分析，如表3所示。



表 3 不同父母婚姻狀況之新住民家庭父職實踐之變異數分析摘要

子構面	平方和	自由度	均方和	F 值	事後比較
賺錢養家	組間	1095.244	3	365.081	8.026*** 1 < 4, 3 < 4
	組內	18923.746	416	45.490	
	總和	20018.990	419		
生活照顧	組間	892.791	3	297.597	10.384*** 1 < 4, 3 < 4
	組內	11922.266	416	28.659	
	總和	12815.057	419		
課業學習	組間	2952.065	3	984.022	14.975*** 1 < 4, 2 < 4, 3 < 4
	組內	27334.897	416	65.709	
	總和	30286.962	419		
行為管教	組間	1875.729	3	625.243	12.448*** 1 < 4, 2 < 4, 3 < 4
	組內	20894.869	416	50.228	
	總和	22770.598	419		
陪伴支持	組間	5649.955	3	1883.318	22.701*** 1 < 4, 2 < 4, 3 < 4
	組內	34511.595	416	82.961	
	總和	40161.550	419		
學校參與	組間	1384.198	3	461.399	11.759*** 1 < 3, 1 < 4, 3 < 4
	組內	16322.780	416	39.237	
	總和	17706.979	419		
文化認同	組間	3936.648	3	1312.216	21.889*** 1 < 3, 1 < 4, 2 < 4, 3 < 4
	組內	24938.864	416	59.949	
	總和	28875.512	419		

註：1：非常不和諧；2：不太和諧；3：還算和諧；4：非常和諧。

*** $p < .001$

經單因子變異數分析，發現不同父母婚姻狀況之新住民家庭父職實踐在「賺錢養家」、「生活照顧」、「課業學習」、「行為管教」、「陪伴支持」、「學校參與」、「文化認同」等七個子構面的平均數差異考驗 F 值分別為 8.026 ($p < .001$)、10.384 ($p < .001$)、14.975 ($p < .001$)、12.448 ($p < .001$)、22.701 ($p < .001$)、11.759 ($p < .001$)、21.889 ($p < .001$)，皆達統計學上的顯著水準。經事後

比較發現，無論是在哪一個子構面，當新住民家庭中之父母婚姻關係非常不和諧者，其父職實踐的程度皆遠比父母婚姻關係非常和諧者來得少。

(二) 新住民家庭經濟狀況

為了解不同經濟狀況之新住民家庭父職實踐之差異情形，本研究以家庭經濟狀況為自變項，父職實踐為依變項，進行單因子分析，如表4所示。

表 4 不同經濟狀況之新住民家庭父職實踐之變異數分析摘要

子構面	平方和	自由度	均方和	F值	事後比較	
賺錢養家	組間	406.574	3	135.525	2.659*	n.s
	組內	21504.741	422	50.959		
	總和	21911.315	425			
生活照顧	組間	305.509	3	101.836	2.994*	n.s
	組內	14355.357	422	34.017		
	總和	14660.866	425			
課業學習	組間	950.398	3	316.799	4.094**	2 < 4
	組內	32657.426	422	77.387		
	總和	33607.824	425			
行為管教	組間	514.540	3	171.513	2.939*	n.s
	組內	24630.458	422	58.366		
	總和	25144.998	425			
陪伴支持	組間	1420.043	3	473.348	4.629**	2 < 4
	組內	43152.588	422	102.257		
	總和	44572.631	425			
學校參與	組間	473.246	3	157.749	3.425*	2 < 4
	組內	19438.653	422	46.063		
	總和	19911.899	425			
文化認同	組間	929.435	3	309.812	4.273**	n.s
	組內	30594.642	422	72.499		
	總和	31524.077	425			

註：1：貧窮；2：不太夠用；3：還算和諧；4：小康。

* $p < .05$ ** $p < .01$



由表4所示可知，不同經濟狀況之新住民家庭父職實踐之變異數分析結果，「賺錢養家」、「生活照顧」、「課業學習」、「行為管教」、「陪伴支持」、「學校參與」、「文化認同」等七個子構面的平均數差異考驗 F 值分別為2.659 ($p < .05$)、2.994 ($p < .05$)、4.094 ($p < .01$)、2.939 ($p < .05$)、4.629 ($p < .01$)、3.425 ($p < .05$)、4.273 ($p < .01$)，皆達統計學上的顯著水準。

經事後比較結果，發現不同經濟狀況之新住民家庭父職實踐在「課業學習」、「陪伴支持」、「學校參與」等三個子構面，家庭經濟狀況為小康者，其父職實踐的程度均高於經濟狀況為不太夠用者。

(三) 與父母同住情形

為了解不同同住情形之新住民家庭父職實踐之差異情形，本研究以同住情形為自變項，父職實踐為依變項，進行單因子分析，如表5所示。

表 5 不同同住情形之新住民家庭父職實踐之變異數分析摘要

子構面	平方和	自由度	均方和	F 值	事後比較	
賺錢養家	組間	1505.251	3	501.750	10.376***	1 > 3, 2 > 3
	組內	20406.064	422	48.356		
	總和	21911.315	425			
生活照顧	組間	847.128	3	282.376	8.647***	1 > 3, 2 > 3
	組內	13781.482	422	32.658		
	總和	14628.610	425			
課業學習	組間	776.202	3	258.734	3.343*	1 > 3
	組內	32665.838	422	77.407		
	總和	33442.040	425			
行為管教	組間	1292.880	3	430.960	7.616***	1 > 3, 2 > 3
	組內	23878.765	422	56.585		
	總和	25171.646	425			

表 5 不同同住情形之新住民家庭父職實踐之變異數分析摘要 (續)

子構面	平方和	自由度	均方和	F值	事後比較
陪伴支持	組間	1894.325	3	631.442	6.244*** 1 > 3
	組內	42678.736	422	101.134	
	總和	44573.061	425		
學校參與	組間	748.522	3	249.507	5.494** 1 > 3
	組內	19164.373	422	45.413	
	總和	19912.894	425		
文化認同	組間	2344.678	3	781.559	11.236*** 1 > 2, 1 > 3
	組內	29353.315	422	69.558	
	總和	31697.993	425		

註：1：與父母親同住；2：只有與父親同住；3：只有與母親同住；4：都沒有與父母親同住。

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

由表5所示可知，不同同住情形之新住民家庭父職實踐之變異數分析結果，「賺錢養家」、「生活照顧」、「課業學習」、「行為管教」、「陪伴支持」、「學校參與」、「文化認同」等七個子構面的平均數差異考驗F值分別為10.376 ($p < .001$)、8.647 ($p < .001$)、3.343 ($p < .05$)、7.616 ($p < .001$)、6.244 ($p < .001$)、5.494 ($p < .01$)、11.236 ($p < .001$)，皆達統計學上的顯著水準。

經事後比較結果，發現無論是在哪一個構面，與父母同住之父職實踐程度均高於只有與父母一方同住者。此外，在「賺錢養家」、「生活照顧」與「行為管教」三構面上，只有與父親同住之父職實踐也比只有與母親同住者，其父職實踐程度較高。

(四) 父親的教育程度

為了解不同父親教育程度之新住民家庭父職實踐之差異情形，本研究以父親教育程度為自變項，父職實踐為依變項，進行單因子分析，如表6所示。



表 6 父親教育程度之新住民家庭父職實踐之變異數分析摘要

子構面		平方和	自由度	均方和	F 值	事後比較
賺錢養家	組間	240.348	4	60.087	1.266	
	組內	19502.536	411	47.451		
	總和	19742.885	415			
生活照顧	組間	80.420	4	20.105	0.670	
	組內	12335.578	411	30.014		
	總和	12415.998	415			
課業學習	組間	1602.298	4	400.574	5.844***	1 < 4, 1 < 5, 2 < 4
	組內	28173.912	411	68.550		
	總和	29776.209	415			
行為管教	組間	141.898	4	35.474	0.708	
	組內	20603.292	411	50.130		
	總和	20745.190	415			
陪伴支持	組間	207.400	4	51.850	0.584	
	組內	36511.656	411	88.836		
	總和	36719.055	415			
學校參與	組間	316.473	4	79.118	2.087	
	組內	15580.441	411	37.909		
	總和	15896.913	415			
文化認同	組間	208.869	4	52.217	0.823	
	組內	26078.044	411	63.450		
	總和	26286.913	415			

註：1：小學（含）以下；2：國中；3：高中（職）；4：專科；5.大學（含）以上。

*** $p < .001$

由表6所示可知，不同父親教育程度之新住民家庭父職實踐之變異數分析結果，「賺錢養家」、「生活照顧」、「課業學習」、「行為管教」、「陪伴支持」、「學校參與」、「文化認同」等七個子構面的平均數差異考驗F值分別為1.266、0.670、5.844、0.708、0.584、2.087、0.823。其中，「課業學習」達顯著差異（ $p < .001$ ）。

經事後比較結果，在「課業學習」此一個構面，父親的學歷為大專、大學（含）以上者，父職實踐的程度比起教育程度僅有中、小學（含）者來得都要高。

（五）父親工作情形

為了解不同父親工作情形之新住民家庭父職實踐之差異情形，本研究以父親工作情形為自變項，父職實踐為依變項，進行單因子分析，如表7所示。

表 7 父親工作情形變異數分析摘要

子構面		平方和	自由度	均方和	F值	事後比較
賺錢養家	組間	5482.382	3	1827.461	52.174***	1.2 < 4, 1 < 3, 1 < 2
	組內	14570.951	416	35.026		
	總和	20053.333	419			
生活照顧	組間	315.936	3	105.312	3.493*	
	組內	12541.121	416	30.147		
	總和	12857.057	419			
課業學習	組間	796.797	3	265.599	3.795*	2 < 4
	組內	29114.117	416	69.986		
	總和	29910.914	419			
行為管教	組間	884.187	3	294.729	6.149***	1 < 4
	組內	19940.411	416	47.934		
	總和	20824.598	419			
陪伴支持	組間	749.246	3	249.749	2.842*	
	組內	36563.219	416	87.892		
	總和	37312.464	419			
學校參與	組間	290.362	3	96.787	2.560	
	組內	15726.350	416	37.804		
	總和	16016.712	419			
文化認同	組間	347.044	3	115.681	1.818	
	組內	26473.134	416	63.637		
	總和	26820.179	419			

註：1. 無；2. 有時有，有時沒有；3. 兼職；4. 全職。

* $p < .05$ *** $p < .001$



由表7所示可知，不同父親工作情形之新住民家庭父職實踐之變異數分析結果，「賺錢養家」、「生活照顧」、「課業學習」、「行為管教」、「陪伴支持」、「學校參與」、「文化認同」等七個子構面的平均數差異考驗 F 值分別為52.174、3.493、3.795、6.149、2.842、2.560、1.818。其中，「賺錢養家」($p < .001$)、「生活照顧」($p < .05$)、「課業學習」($p < .05$)、「行為管教」($p < .001$)、「陪伴支持」($p < .05$)均達顯著差異。

經事後比較結果，在「賺錢養家」、「課業學習」和「行為管教」此三個構面，父親沒有工作或工作不穩定者，其父職實踐的程度均低於有工作者。

從家庭生態系統觀而言，父職實踐受到許多因素的影響，包含父親、母親、孩子整個大家庭、社區、文化、組織的多邊過程(Doherty et al., 1998)。就新住民家庭之婚姻關係、經濟狀況與同住情形而言，無論是在哪一個子構面，當新住民家庭中之父母婚姻關係非常不和諧者，其父職實踐的程度都遠比父母婚姻關係非常和諧者來得少；此外，研究發現與父母同住之父職實踐程度均高於只有與父母一方同住者；其次，家庭經濟狀況為小康者，其父職實踐的程度均高於經濟狀況為不太夠用者。在父親的教育程度方面，父親的學歷為大專、大學(含)以上者，父職實踐的程度比起教育程度僅有中、小學(含)者來得都要高。在父母親的工作情形方面，在「賺錢養家」、「課業學習」和「行為管教」此三個構面，父親沒有工作或工作不穩定者，其父職實踐的程度均低於有工作者。國內、外許多研究結果發現，父親的社會經濟地位的確是影響父職實踐的重要因素。在教育程度方面，Flouri與Buchanan(2003)指出，父親教育程度愈高，對子女教育愈有興趣，其父職實踐也愈高。沈品汝(2007)也認為，教育程度較高的父親，有時間、有精力去陪伴孩子，因此親職投入較高。馮燕(2018)更指出，父親本身的

教育程度、社經地位、年齡、職業類型等，都會影響父職實踐，許多勞工階級的父親，因工作時數長，父職實踐的程度較低。王宏仁（2001）推測，新住民男性的教育程度以國中程度居多，他們所從事的工作也以二、三級產業居多，經濟收入並不高，其父職實踐的情形較低。

綜上所述可知，父職實踐受到許多家庭背景因素的影響，包括家庭型態（與誰同住）、婚姻品質、社經地位（如經濟狀況、教育程度、就業情形）等。

三、新住民家庭父職實踐情形與其青春期子女親子關係、生活適應之相關情形

（一）新住民家庭父職實踐情形與其青春期子女親子關係之相關情形

為了解新住民家庭父職實踐情形與其青春期子女親子關係之相關情形，乃進行典型相關分析，分析結果如表8所示。

表 8 父職角色與親子關係典型相關分析摘要

x 變項 父職實踐	典型因素		y 變項 親子關係	典型因素	
	χ^1	χ^2		η^1	η^2
賺錢養家	.521	-.529	溝通尊重	.961	.130
生活照顧	.765	-.466	親近感	.962	-.223
課業學習	.797	-.210	欣賞信任	.847	-.192
行為管教	.698	-.594	友誼交往	.823	.273
陪伴支持	.982	.058			
學校參與	.638	.096			
文化認同	.577	.037			
抽出變異數%	52.61	12.96	抽出變異數%	81.16	4.45
重疊量數	35.79	1.19	重疊量數	55.22	0.41
典型相關 ρ	.825***	.303***			
ρ^2	.680	.092			

*** $p < .001$



由表8所示可知，有兩個典型相關係數達 .001的顯著水準。第一個典型相關係數為 $\rho = .825$ ($p < .001$)，第二個典型相關係數為 $\rho = .303$ ($p < .001$)。換言之，新住民家庭父職實踐情形主要是透過兩個典型因素影響其青春期子女親子關係。

在x組變項的第一個典型因素 (χ^1) 中，可以解釋Y組變項的第一個典型因素 (η^1) 總變異量的68.0% ($\rho^2 = .68$)，而Y組變項的第一個典型因素又可以解釋Y組變項總變異量的81.16%。所以x組變項與Y組變項重疊部分為55.22%，這代表x組變項透過第一個典型因素可以解釋Y組變項總變異量的55.22%。

在x組變項的第二個典型因素 (χ^2) 中，可以解釋Y組變項的第二個典型因素 (η^2) 總變異量的9.2% ($\rho^2 = .092$)，而Y組變項的第二個典型因素又可以解釋Y組變項總變異量的4.45%。所以x組變項與Y組變項重疊部分為0.41%，這代表x組變項透過第一個典型因素可以解釋Y組變項總變異量的0.41%。

x組變項與Y組變項在第一個與第二個典型因素的重疊部分共計為55.63%，這表示父職實踐中這七個構面透過第一個與第二個典型因素共可解釋親子關係解釋量為55.63%，換言之，新住民家庭父職實踐情形與其青春期子女親子關係具有強度的關係，其解釋量與影響力很高。

此外，從表8亦可知，在新住民家庭中父職實踐的七大構面中，其中又以「陪伴支持」、「課業學習」與「生活照顧」對青春期子女之親子關係的影響最大。相較之下，「賺錢養家」(.521)對親子關係的影響反而沒這麼重要。

(二) 新住民家庭父職實踐情形與其青春期子女生活適應之相關情形

為了解新住民家庭父職實踐情形與其青春期子女生活適應之相關情形，乃進行典型相關分析，分析結果如表9所示。

表 9 新住民家庭父職實踐與其生活適應典型相關分析摘要

x 變項 父職實踐	典型因素		Y 變項 生活適應	典型因素	
	χ^1	χ^2		η^1	η^2
賺錢養家	.362	-.342	個人心理適應	.482	-.159
生活照顧	.753	.037	社會人際關係	.839	-.463
課業學習	.870	.267	課業學習適應	.859	.511
行為管教	.773	-.095			
陪伴支持	.847	-.247			
學校參與	.693	.295			
文化認同	.807	-.315			
抽出變異數%	55.75	6.37	抽出變異數%	55.78	16.71
重疊量數	9.77	0.41	重疊量數	9.77	1.06
典型相關 ρ	.419***	.252**			
ρ^2	.175	.064			

** $p < .01$ *** $p < .001$

由表9所示可知，有兩個典型相關係數達的顯著水準。第一個典型相關係數為 $\rho = .419$ ($p < .001$)，第二個典型相關係數為 $\rho = .252$ ($p < .01$)。換言之，新住民家庭父職實踐情形主要是透過兩個典型因素影響其青春期子女生活適應。

在x組變項的第一個典型因素 (χ^1) 中，可以解釋Y組變項的第一個典型因素 (η^1) 總變異量的17.5% ($\rho^2 = .175$)，而Y組變項的第一個典型因素又可以解釋Y組變項總變異量的55.78%。所以x組變項與Y組變項重疊部分為9.77%，這代表x組變項透過第一個典型因素可以解釋Y組變項總變異量的9.77%。

在x組變項的第二個典型因素 (χ^2) 中，可以解釋Y組變項的第二個典型因素 (η^2) 總變異量的6.4% ($\rho^2 = .064$)，而Y組變項的第二個典型因素又可以解釋Y組變項總變異量的16.71%。所以x組變項與Y組變項重疊部分為1.06%，這代表x組變項透過第一個典型因素可以解釋Y組



變項總變異量的1.06%。

x組變項與Y組變項在第一個與第二個典型因素的重疊部分共計10.83%，這表示父職實踐中這六個構面透過第一個與第二個典型因素共可解釋生活適應解釋量為10.83%，換言之，新住民家庭父職實踐情形與其青春期子女生活適應具有中度的關係，其解釋量與影響力為普通。

此外，從表9亦可知，新住民家庭中其青春期子女之生活適應關係主要是受到其父親在「生活照顧」、「課業學習」、「行為管教」、「陪伴支持」、「學校參與」和「文化認同」等構面的影響。其中，又以「課業學習」、「陪伴支持」、「文化認同」對青春期子女之「社會人際關係適應」與「課業學習適應」的影響因素最高。相較之下，「賺錢養家」此一構面對青春期子女的生活適應反而沒這麼重要。

(三) 小結

本研究發現，新住民家庭父職實踐情形與其青春期子女親子關係具有強度的關係，其解釋量與影響力頗高。其中又以「陪伴支持」、「課業學習」與「生活照顧」對青春期子女之親子關係的影響最大。相較之下，「賺錢養家」對親子關係的影響反而沒這麼重要。研究結果與國外許多研究發現一致，父親參與最大的好處就是親子關係的改善，使家庭成為一個更親密的單位。父親的愛與投入，已可有效預測增進青少年的生活技能與社會能力技巧（Barber et al., 2005）。對於青春期子女而言，近年來許多實證研究皆已證實父職的參與可有效提升親子關係、降低青少年偏差行為（Ehrenreich et al., 2014; King et al., 2010）。

另外，本研究也發現，新住民家庭父職實踐情形與其青春期子女生活適應具有中度正相關。其中，又以「課業學習」、「陪伴支

持」、「文化認同」對青春子女之「社會人際關係適應」與「課業學習適應」的影響因素最高。相較之下，「賺錢養家」此一構面對青春子女的生活適應反而沒這麼重要。研究結果與國外許多研究發現一致；Flouri（2005）認為，父職實踐可有效促進子女的心理健康、認知發展與學業表現，並減少青少年的偏差行為。在國內的研究方面，也有同樣的研究結果。吳嘉瑜與蔡素妙（2006）指出，在父親高度投入參與的家庭中，其子女會有較高的內控性，且語言、智商、學業適應具有良好的情況。馮燕（2018）的研究發現，父職實踐對子女的教育成效除了有正面的影響外，在青春子女語言認知發展、社會情緒發展、自尊、心理適應與幸福感，也會有正面的影響。

伍、結論與建議

一、結論

- （一）家中育有青春子女之新住民家庭中，父親在「賺錢養家」的父職實踐構面顯著高於「陪伴支持」等其他層面；此外，父親對其青春子女的「學校參與」較為不足

從家中育有青春子女之新住民家庭父職實踐的現況分析可知，很明顯的，在新住民家庭中，父親在「賺錢養家」的父職實踐構面顯著高於「陪伴支持」等其他構面。換言之，相較於情感性支持的角色，新住民家庭的父親對青春子女往往扮演著工具性角色，例如，賺錢養家、提供經濟支援。其次，在所有父職實踐的構面中，新住民家庭之父親對其青春子女的「學校參與」也較為不足。



(二) 整體而言，東南亞新住民子女所知覺之父親父職實踐程度皆較臺灣一般家庭的父親低

除了「學校參與」未達顯著差異之外，其他包含「賺錢養家」、「陪伴支持」、「行為管教」、「生活照顧」、「課業指導」等構面，東南亞新住民子女所知覺之父親父職實踐程度皆較臺灣一般家庭的父親低。由本研究所抽樣之新住民家庭背景分析可知，新住民家庭之社經地位的確較為弱勢，難免影響了父親的父職實踐程度。

(三) 新住民家庭之父職實踐受到許多因素的影響，包含夫妻之婚姻關係、經濟狀況與家庭型態、家庭社經地位（父親教育程度、工作收入情形）

就新住民家庭之婚姻關係、經濟狀況與同住情形而言，無論是在哪一個子構面，當新住民家庭中之父母婚姻關係非常不和諧者，其父職實踐的程度皆遠比父母婚姻關係非常和諧者來得少；此外，研究發現與父母同住（雙親家庭）之父職實踐程度均高於只有與父母一方同住者（單親家庭）；其次，家庭經濟狀況為小康者，其父職實踐的程度均高於經濟狀況為不太夠用者。

在父親的教育程度方面，父親的學歷為大專、大學（含）以上者，父職實踐的程度比起教育程度僅有中、小學（含）者來得都要高。在父親的工作情形方面，在「賺錢養家」、「課業學習」和「行為管教」此三個構面，父親沒有工作或工作不穩定者，其父職實踐的程度均低於有工作者。

(四) 新住民家庭父職實踐情形與其青春期子女親子關係、生活適應具有正相關

本研究發現，新住民家庭父職實踐情形與其青春期子女親子關係具有強度的關係，其解釋量與影響力頗高。其中又以「陪伴支持」、「課業學習」與「生活照顧」對青春期子女之親子關係的影響最大。

相較之下，「賺錢養家」對親子關係的影響反而沒這麼重要。

另外，本研究也發現，新住民家庭父職實踐情形與其青春期子女生活適應具有中度正相關。其中，又以「課業學習」、「陪伴支持」、「文化認同」對青春期子女之「社會人際關係適應」與「課業學習適應」的影響因素最高。相較之下，「賺錢養家」此一構面對青春期子女的生活適應反而沒這麼重要。

綜合以上可知，新住民家庭父職實踐不僅可以增進親子關係，更可有效促進青春期子女的心理健康和生活適應。尤其是新住民家庭中父親在「課業學習」、「陪伴支持」、「文化認同」等構面的參與，影響力更大。

二、建議

(一) 落實家庭性別平權教育，破除「男主外，女主內」之性別區隔與不平等現象

本研究發現，家中育有青春期子女之新住民家庭中，父親在「賺錢養家」的父職實踐構面顯著高於「陪伴支持」等其他構面。尤其，若母親沒有工作收入者或工作不穩定者，父親之「賺錢養家」的父職實踐程度更高。

父權文化是一種大系統，是整個社會所建構的文化腳本。很顯然，受到傳統文化期待及社會價值觀的影響，當前社會文化中既存已久「男主外，女主內」之性別區隔與不平等的現象，還是根深柢固存在於新住民家庭中。中國傳統「男主外」的觀念與意識形態，對於父親而言更是一種無形枷鎖，使得男性為了迎合社會讚許與角色期待，努力追求事業與成就，而忽略了對家庭及子女的情感交流，並壓抑自己的感情表達。



(二) 推廣親職教育，強化父親對青春期子女之「學校參與」能力

本研究發現，在所有父職實踐的構面中，新住民家庭之父親對其青春期子女的「學校參與」較為不足。

事實上，在新住民家庭中，由於受到語言文字的限制，使得母親不易參與子女的學校事務，也影響其教養的自信心，也因為如此，往往促使了父親必須較新住民母親更積極扮演父職角色，促使父親要成為親師溝通的主要聯絡者。然而，本研究卻發現，相較於其他構面，新住民家庭之父親對其青春期子女的「學校參與」較為不足。因此，為了能強化對家有青春期子女之新住民家庭之「行為管教」與「學校參與」能力，學校端仍應積極推廣親職教育。尤其，對於新住民家庭中的父親而言，父職的實踐對母親而言是家庭責任的分擔與支持，更能強化家庭的功能，所以父職的實踐對家庭功能的運作有其重要性。

(三) 針對社經地位弱勢的新住民家庭，給予更多的協助與賦權、增能

本研究發現，除了「學校參與」未達顯著差異之外，其他包含「賺錢養家」、「陪伴支持」、「行為管教」、「生活照顧」、「課業指導」等構面，東南亞新住民子女所知覺之父親父職實踐程度皆較臺灣一般家庭的父親低。由本研究所抽樣之新住民家庭背景分析可知，新住民家庭之社經地位的確較為弱勢，難免影響了父親的父職實踐程度。從另一方面而言，新住民家庭之父職實踐受到許多因素的影響，包含經濟狀況與家庭型態、家庭社經地位（父親教育程度、工作收入情形）。

換言之，針對社經地位較為弱勢的新住民家庭，其父職實踐程度更低。因此，對於新住民家庭，政府應以務實價值，主動接觸這些家庭，調查他們的需求，提供可近的服務，以主動、積極的主導性服務

以輔導協助其家庭。再者，如何提升新住民家庭之人力資本為首要工作，無論是新住民本身、父親或其子女，應鼓勵或協助他們改善本身人力資本，保障其家庭基本的經濟能力，更藉此轉變未來在就業市場上弱勢的情境。

（四）辦理新住民家庭中的婚姻教育講座與諮商，以增進夫妻之婚姻關係

本研究發現，新住民家庭之父職實踐受到夫妻婚姻關係的影響甚鉅。由本研究所抽樣之新住民家庭背景分析可知，單親家庭不少。

我國社會向來對婚姻教育不太重視，尤其是對新住民而言，他們往往是到臺灣後才開始認識本土文化，開始學習如何適應生活與相關的法律常識，在和夫家磨合過程中自然較易產生衝突。因此，協助加強新住民婚前之宣導教育，以及來臺婚後的家庭教育有其重要性。尤其是婚後的家庭婚姻教育，則是藉由家庭成員的同步成長，鼓勵新住民夫妻共同參與，藉以減少摩擦，進而認同彼此，增進夫妻溝通技巧與婚姻關係。

（五）重視父職實踐，提升親子關係，以促進青春子女的心理健康與生活適應

本研究發現，新住民家庭父職實踐情形與其青春子女親子關係、生活適應具有正相關。有父親參與的孩子，孩子的心理健康狀態較佳，在學校的表現也會比較好，人際適應也較佳。

有愈來愈多的研究指出，父親角色在家庭中的重要性。對青春子女而言，父親是一個成人的樣板，是其行為模範，父親的陪伴與父職實踐可協助子女的身心健全發展。父親將以迥異於母親的行為模式，向子女傳達規則、期望，以及人生的種種必然性，比母親更能發揮教化子女的功能。尤其在青春期階段，正向且深度的父職實踐那股來自於父親內在安定的力量，可協助青春子女度過起伏不定的青春



期，更可提供子女模仿的典範與對象。換言之，父親的影響對青年子女而言是重要的中介變項。

因此，應重視父親在家庭中的角色與父職實踐，提供父親一個正向、支持的環境來鼓勵他們投入親職，教導父親從不同的面向，實踐深度的父職實踐，以提升親子關係，如此方有助於促進青春期子女的心理健康與生活適應。

參考文獻

- 內政部移民署（2018）。大陸地區人民、港澳居民、無戶籍國民來臺居留、定居人數統計表。取自<https://www.immigration.gov.tw/5382/5385/7344/7350/8883/>
- 【Ministry of the Interior National Immigration Agency. (2018). *Statistical table of the number of people from the mainland, Hong Kong and Macao residents, and nationals without household registration who come to Taiwan to live and settle.* <https://www.immigration.gov.tw/5382/5385/7344/7350/8883/>】
- 王大維（2000）。「父職實踐」或「參與親職的父親」？*應用心理研究*，7，12-18。
- 【Wang, T.-W. (2000). Father involvement or fathers who share parental responsibilities? *Research in Applied Psychology*, 7, 12-18.】
- 王宏仁（2001）。社會階級化下的婚姻移民與國內勞動市場：以越南新娘為例。*台灣社會研究季刊*，41，99-127。
- 【Wang, H.-Z. (2001). Social stratification, Vietnamese partners migration and Taiwan labour market. *Taiwan: A Radical Quarterly in Social Studies*, 41, 99-127.】
- 王明輝（2004）。台灣外籍配偶結構性弱勢情勢之分析。*社區發展*，207，320-334。
- 【Wang, M.-H. (2004). Analysis of the structural vulnerability of foreign spouses in Taiwan. *Community Development*, 207, 320-334.】
- 王舒芸、余漢儀（1997）。奶爸難為：雙親家庭之父職角色初探。*婦女與兩性學刊*，8，115-149。
- 【Wang, S.-Y., & Yu, H.-Y. (1997). Fatherhood in dual-wage family. *Journal of Women and Gender Studies*, 8, 115-149.】
- 王叢桂（2000）。促進參與父職因素的探討。*應用心理研究*，6，131-171。



- 【Wang, C.-K. (2000). An exploratory study on the formation of child-rearing fatherhood. *Research in Applied Psychology*, 6, 131-171.】
- 江亮演、陳燕禎、黃稚純（2004）。大陸與外籍配偶生活適應之探討。社區發展，105，66-89。
- 【Jiang, L.-Y., Chen, Y.-J., & Huang, J.-C. (2004). Discussion on living adaptation between Mainland and foreign spouses. *Community Development*, 105, 66-89.】
- 何玉輝（2013）。父職實踐對新住民子女學習適應影響之研究（未出版碩士論文）。國立屏東教育大學，屏東市。
- 【He, Y.-H. (2013). *A study of paternal involvement and children's learning adaptation for new immigrant families* (Unpublished master's thesis). National Pingtung University, Pingtung City, Taiwan.】
- 吳嘉瑜、蔡素妙（2006）。父親派外對家庭的影響。中華輔導學報，19，137-173。
- 【Wu, C.-Y., & Tsai, S.-M. (2006). The impact of the father's expatriation to the family. *Chinese Annual Report of Guidance and Counseling*, 19, 137-173.】
- 吳瓊洳（2019）。台灣新住民家庭父職參與之研究—以家中育有青春期子女之父親為例。市北教育學刊，67，1-30。
- 【Wu, C.-J. (2019). The involvement in the fatherhood of new immigrant families in Taiwan: Taking adolescents' fathers for example. *Journal of Education of University of Taipei*, 67, 1-30.】
- 吳瓊洳、蔡明昌（2009）。新住民子女文化認同與學校適應關係之研究—以雲林縣就讀國中階段之新住民子女為例。屏東教育大學學報：教育類，33，459-488。
- 【Wu, C.-J., & Tsai, M.-C. (2009). A study of the relationship between cultural identification and school adjustment on immigrants' children: As the examples of Yunlin county junior high school students. *Journal of National Pingtung University: Education*, 33, 459-488.】

吳瓊洳、蔡明昌 (2015)。新住民母親親職效能感、配偶及公婆共親職與學齡子女生活適應關係之研究。嘉大教育研究學刊，35，1-34。

【Wu, C.-J., & Tsai, M.-C. (2015). A study on the relationship between parental efficacy, spouse and in-laws co-parenting and school-age children's life adaptation of new resident mothers. *National Chiayi University Journal of Educational Research*, 35, 1-34.】

李秀綦 (2010)。新住民家庭父職角色之研究 (未出版碩士論文)。國立東華大學，花蓮縣。

【Li, S.-J. (2010). *A study on the role of fathers in new resident families* (Unpublished master's thesis). National Dong Hwa University, Hualien County, Taiwan.】

沈品汝 (2007)。父親知覺配偶親職支持、父職效能感與父職實踐之關係研究 (未出版碩士論文)。輔仁大學，新北市。

【Shen, P.-J. (2007). *The study of the relationship among fathers' perception of spousal support, paternal efficacy and father's involvement* (Unpublished master's thesis). Fu Jen Catholic University, New Taipei City, Taiwan.】

胡瑞芬 (2011)。跨國婚姻家庭男性對父職的認知與實踐 (未出版碩士論文)。國立臺北教育大學，臺北市。

【Hu, R.-F. (2011). *Men's cognition and practice of fatherhood in transnational marriage family* (Unpublished master's thesis). National Taipei University of Education, Taipei, Taiwan.】

高淑清 (2004)。外籍配偶在台現象對社區家庭教育與政策之啟示。社區發展，105，150-158。

【Kao, S.-C. (2004). The enlightenment of foreign spouses in Taiwan to community family education and policy. *Community Development*, 105, 150-158.】

教育部 (2019)。107學年度新住民子女就讀國中小人數分布概況統計。取自 https://stats.moe.gov.tw/files/analysis/son_of_foreign_107.pdf

【Ministry of Education. (2019). *Statistics on the distribution of the number of children of new residents studying in primary and secondary schools in the 107*



academic year. Retrieved from https://stats.moe.gov.tw/files/analysis/son_of_foreign_107.pdf】

馮燕（2018，10月）。華人社會的父職真相。論文發表於2018臺灣家庭政策國際研討會。臺南市：國立成功大學。

【Feng, Y. (2018, October). *The truth about fatherhood in Chinese society*. Paper present at the Taiwan International Symposium on Family Policy. Tainan, Taiwan: National Cheng Kung University.】

黃怡瑾、陳放子（2004）。男性親職參與與親職教育需求相關因素之研究。載於國立嘉義大學（主編），2004兩岸家庭教育學術研討會論文（頁141-164）。嘉義市：國立嘉義大學。

【Hung, Y.-J., & Chen, F.-Z. (2004). A study on factors related to male parenting participation and parenting education demand. In National Chiayi University (Ed.), *2004 Paper "Parenting Education in the 21st Century" at the Cross-Strait Family Education Symposium* (pp. 141-164). Chiayi City, Taiwan: National Chiayi University.】

黃馨慧、陳若琳（2007）。東南亞新住民在地生活能力需求之研究。中華家政學刊，40，107-118。

【Huang, S.-H., & Chen, R.-L. (2007). A study on local living ability needs of new residents in southeast Asia. *Chinese Journal of Home Economics*, 40, 107-118.】

楊文景（2009）。新住民家庭父親父職經驗之研究（未出版碩士論文）。輔仁大學，新北市。

【Yang, W.-J. (2009). *The study of fatherhood in immigrant families* (Unpublished master's thesis). Fu Jen University, New Taipei City, Taiwan.】

詹爵聰（2011）。東南亞外籍配偶家庭父職角色對子女學業成就之探究：以新北市林口區為例（未出版碩士論文）。國立臺北教育大學，臺北市。

【Chan, J.-C. (2011). *The study on fatherhood to children academic performance in southeast Asia foreign spouse family – Case on Linkou District in New Taipei*

City (Unpublished master's thesis). National Taipei University of Education, Taipei, Taiwan.】

劉秀娟（1997）。兩性關係與教育（二版）。臺北市：揚智。

【Liu, X.-J. (1997). *Gender relations and education* (2nd ed.). Taipei, Taiwan: Yang Chih Book.】

劉惠琴（2000）。台灣母女—母女關係的社會建構。應用心理研究，6，97-130。

【Liu, W.-C. (2000). Motherhood: A social constructive perspective. *Research in Applied Psychology*, 6, 97-130.】

Kindlon, D., & Thompson, M. (2016). 該隱的封印：揭開男孩世界的殘忍文化（吳書榆，譯）。臺北市：商周。（原著出版於2000年）

【Kindlon, D., & Thompson, M. (2016). *Raising cain: Protecting the emotional life of boys* (S. Y. Wu, Trans.). Taipei, Taiwan: Business Weekly. (Original work published 2000)】

Barber, B. K., Stolz, H. E., & Olsen, J. A. (2005). Parental support, psychological control, and behavioral control: Assessing relevance across time, culture, and method. *Monographs of the Society for Research in Child Development*, 70(4), 1-137.

Black, M. M., Dubowitz, H., & Starr Jr., R. H. (1999). African American fathers in low income, urban families: Development, behavior, and home environment of their three-year-old children. *Child Development*, 70(4), 967-978.

Bollinger, B., & Palkovitz, R. (2003). The relationship between expressions of spiritual faith and parental involvement in three groups of fathers. *Journal of Men's Studies*, 11(2), 117-130.

Concha, M., Villar, M. E., Tafur-Salgado, R., & Azevedo, L. (2016). Fatherhood education from a cultural perspective: Evolving roles and identities after a fatherhood intervention for Latinos in South Florida. *Journal of Latinos and Education*, 15(3), 170-179.



- Doherty, W. J., Kouneski, E. F., & Erickson, M. F. (1998). Responsible fathering: An overview and conceptual framework. *Journal of Marriage and the Family*, 60(2), 277-291.
- Ehrenreich, S. E., Beron, K. J., Brinkley, D. Y., & Underwood, M. K. (2014). Family predictors of continuity and change in social and physical aggression from ages 9 to 18. *Aggressive Behavior*, 40, 421-439.
- Fagan, J., & Palkovitz, R. (2011). Coparenting and relationship quality effects on father engagement: Variations by residence, romance. *Journal of Marriage and Family*, 73(3), 637-653.
- Flouri, E. (2005). *Fathering and child outcomes*. Hoboken, NJ: John Wiley & Sons.
- Flouri, E., & Buchanan, A. (2003). The role of father involvement and mother involvement in adolescents' psychological well-being. *British Journal of Social Work*, 33, 399-406.
- Goncy, E. A., & van Dulmen, M. H. M. (2010). Fathers do make a difference: Parental involvement and adolescent alcohol use. *Fathering*, 8(1), 93-108.
- Gordon, M. S. (2016). Community disadvantage and adolescent's academic achievement: The mediating role of father influence. *Journal of Child and Family Studies*, 25(7), 2069-2078.
- Harper, C. C., & McLanahan, S. S. (2004). Father absence and youth incarceration. *Journal of Research on Adolescence*, 14(3), 369-397.
- Hawkins, A. J., Bradford, K. P., Palkovitz, R., Christiansen, S. L., Day, R. D., & Call, V. R. A. (2002). The inventory of father involvement: A pilot study of a new measure of father involvement. *The Journal of Men's Studies*, 10(2), 183-196.
- King, V., Mitchell, K. S., & Hawkins, D. N. (2010). Adolescents with two nonresident biological parents: Living arrangements, parental involvement, and well-being. *Journal of Family*, 31, 3-30.
- Lamb, M. E. (1997). The development of father-infant relationships. In M. E. Lamb

- (Ed.), *The role of the father in child development* (pp. 104-120). Hoboken, NJ: John Wiley & Sons.
- Lamb, M. E. (1999). The history of research on father involvement: An overview. In E. Peters & R. D. Day (Eds.), *Fatherhood: Research, interventions, and policies* (pp. 23-41). Binghamton, NY: Haworth.
- Lamb, M. E., Pleck, J. H., Charnov, E. L., & Levine, J. A. (1987). A biosocial perspective on paternal behavior and involvement. In J. Lancaster, J. Altmann, L. Sherrod, & A. Rossi (Eds.), *Parenting across the life span: Biosocial Dimensions* (pp. 111-142). New York, NY: Aldine Transaction.
- LaRoss, R. (1988). Fatherhood and social change. *Family Relations*, 36, 451-458.
- Palkovitz, R. (2002). *Involved fathering and men's adult development: Provisional balances*. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Palkovitz, R. (2018, October). *Fathering for life: The importance of fathering for men's adult development*. Paper present at the Taiwan International Symposium on Family Policy. Tainan, Taiwan: National Cheng Kung University.
- Palkovitz, R. (2019). *Expanding our focus from father involvement to father-child relationship quality*. Retrieved from <https://doi.org/10.1111/jftr.12352>

